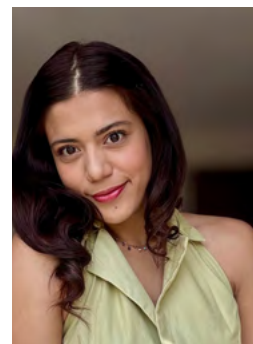


Diseño del espacio público a partir de usos y costumbres en Parque Metropolitano y Plaza Principal del Centro Histórico León, Guanajuato

Design of public space based on customs and traditions in the Metropolitan Park and Main Square of the Historic Center of León, Guanajuato



Carolina Duran Gutiérrez ¹  

¹Universidad la Salle Bajío, Arquitectura. León, México.

Autor de correspondencia: carodugt@gmail.com

Recepción: 29-09-2025 / Aceptación: 24-10-2025 / Publicación: 31-10-2025

Resumen

El estudio titulado “*Diseño del espacio público a partir de usos y costumbres en el Parque Metropolitano y la Plaza Principal del Centro Histórico de León, Gto.*” tiene como objetivo proponer estrategias de mejora para el diseño de espacios públicos, tomando como referencia casos exitosos en contextos similares. A través del análisis de dos escenarios representativos el Parque Metropolitano y la Plaza Principal se examinan sus usos, costumbres y dinámicas sociales, así como experiencias análogas que inspiran soluciones inclusivas y funcionales.

La metodología incluyó la delimitación de los espacios, la observación sistemática de interacciones, el registro de patrones de uso y la evaluación de condiciones físicas y sociales, con el fin de generar estrategias adaptadas al contexto local. La relevancia del estudio radica en demostrar que un diseño urbano bien concebido no solo mejora la funcionalidad del espacio, sino que también impacta positivamente en el entorno inmediato, fortalece la cohesión social y, en casos exitosos, influye en la dinámica urbana a mayor escala. Las estrategias propuestas buscan atender necesidades detectadas, promoviendo entornos accesibles, seguros y culturalmente pertinentes que contribuyan al desarrollo integral de la ciudad.

Palabras clave: usos sociales; costumbres urbanas; interacción ciudadana; diseño inclusivo; identidad cultural; cohesión social; transformación urbana; espacio recreativo; estrategias de intervención; contexto local

Abstract

This study, entitled “*Design of Public Space Based on Uses and Customs in the Metropolitan Park and the Main Square of the Historic Center of León, Gto.*”, aims to propose strategies for improving public space design, drawing on successful cases in comparable

contexts. By analyzing two representative sites the Metropolitan Park and the Main Square the research examines their uses, customs, and social dynamics, as well as analogous experiences that inspire inclusive and functional solutions.

The methodology involved spatial delimitation, systematic observation of interactions, recording of usage patterns, and evaluation of physical and social conditions, in order to generate strategies tailored to the local context. The study highlights that well-conceived urban design not only enhances functionality but also positively impacts the immediate environment, strengthens social cohesion, and, in successful cases, influences urban dynamics on a broader scale. The proposed strategies seek to address identified needs by promoting accessible, safe, and culturally relevant environments that contribute to the city's comprehensive urban development.

Keywords: public space; social uses; social cohesion; inclusive design; cultural identity; appropriation; urban imaginaries; intervention strategies.

1. Introducción

El espacio público, entendido como un ámbito colectivo, abierto y de libre acceso, constituye un componente esencial de la vida urbana. Su relevancia radica en su capacidad para fomentar la interacción social, fortalecer la cohesión comunitaria y contribuir a la construcción de identidades colectivas. No obstante, estos espacios enfrentan desafíos significativos —exclusión social, deterioro físico, falta de mantenimiento y abandono— que limitan su potencial como escenarios de encuentro y participación ciudadana.

En el caso de León, Guanajuato, la situación de las áreas verdes refleja con claridad estas carencias. En 2019, la ciudad disponía de 496.45 hectáreas de áreas verdes, lo que equivale a apenas 2 m² por habitante, cifra muy por debajo del estándar recomendado por la Organización Mundial de la Salud (OMS), que establece entre 9 y 16 m² por persona. Esta brecha evidencia la urgencia de ampliar, rehabilitar y conectar los espacios públi-

cos existentes, garantizando su accesibilidad, inclusividad y multifuncionalidad. En este contexto, la ciudad ha buscado implementar estrategias de diseño que prioricen la convivencia, la memoria colectiva y el uso social efectivo, tomando como referencia experiencias exitosas que puedan servir de modelo.

Si bien León cuenta con una amplia red de espacios públicos, muchos de ellos no responden adecuadamente a las necesidades de sus usuarios ni al contexto urbano en el que se insertan. El *Plan Maestro 2018–2021* (INEGI) propone la ampliación y mejora de estos lugares para promover la convivencia y el bienestar social; sin embargo, persisten problemas de inseguridad, deterioro del mobiliario, escasa programación cultural y abandono. En este marco, el Instituto Municipal de Planeación de León (IMPLAN) ha señalado la necesidad de rehabilitar y mantener parques estratégicos que funcionen como “anclas urbanas” y articulen distintas zonas de la ciudad. Entre ellos destacan el Parque Metro-

litano y la Plaza Principal del Centro Histórico, reconocidos como casos de éxito por su diversidad de usuarios, actividades y relevancia en la integración social y cultural.

El objetivo general de esta investigación es generar estrategias de diseño para un espacio público recreativo inclusivo, a partir de la caracterización de dos sitios clave, con la finalidad de mejorar sus condiciones actuales y proyectar su desarrollo futuro. Los objetivos específicos incluyen: (a) revisar el concepto de espacio público a partir de autores relevantes; (b) describir y analizar las características físicas y sociales de cada sitio; (c) elaborar un marco teórico basado en dinámicas sociales y su impacto en el diseño urbano; (d) comparar usos y costumbres para proponer estrategias de integración social; y (e) estudiar la apropiación de ambos espacios mediante visitas y observación, identificando el vínculo entre usuarios y lugar para fortalecer su función social.

Para comprender plenamente el espacio público, resulta indispensable abordar conceptos clave como sociología urbana, apropiación, inclusión y exclusión, imaginarios urbanos e identidad social. Según Borja y Muxí (2000), el espacio público constituye un dominio colectivo caracterizado por la multifuncionalidad, que permite la coexistencia de diversas actividades en un mismo lugar. Su importancia radica en la interacción que propicia entre los usuarios, reflejando la calidad de la ciudad y la vida de sus habitantes. La comprensión de sus dimensiones y funciones es, por tanto, esencial para valorar su papel en la estructura urbana y en la experiencia cotidiana.

La sociología urbana, como disciplina, estudia la vida social de individuos, grupos y sociedades, desde interacciones cotidianas en espacios reducidos hasta dinámicas en grandes ámbitos públicos. Bourdieu (1990) señala que esta disciplina revela realidades ocultas y puede generar resistencia frente a estructuras establecidas. Schutz (1967) define la vida cotidiana como el ámbito en el que el ser humano actúa y transforma su entorno, mientras que Gouldner (1970) la concibe como el conjunto de rutinas diarias que configuran la estructura social.

La apropiación del espacio, de acuerdo con Lefebvre (1974), implica la adaptación de los objetos y del entorno a las necesidades humanas. En el ámbito público, se refiere a la acción de los agentes sociales al tomar posesión de un lugar conforme a su realidad, recursos y normas (Bassand, 1980). Este proceso puede ser territorial para marcar pertenencia o identitario, vinculado a significados simbólicos. La apropiación genera un vínculo entre usuario y espacio, moldeado por factores sociales, culturales e históricos. Las acciones de los usuarios transforman el entorno y dejan huellas cargadas de significado, otorgando un valor tanto individual como colectivo (Pol, 1996).

La inclusión y la exclusión constituyen fenómenos inherentes al espacio público. Aunque estos lugares deberían ser accesibles para todos, en la práctica suelen reproducir desigualdades que limitan la participación de ciertos grupos. En este sentido, el diseño inclusivo y la gestión activa del espacio se convierten en herramientas fundamentales para promover la cohesión social y garantizar

la apropiación equitativa de los entornos urbanos.

Los imaginarios urbanos también desempeñan un papel central en la concepción de la ciudad. Lefebvre (1991) los define como construcciones sociales y mentales, más que físicas, derivadas de la acción social y de las interacciones humanas. Su significado surge del contraste entre elementos materiales y representaciones socioculturales (Lindón, Hiernaux y Aguilar, 2018). Estos imaginarios reflejan visiones sobre cómo vivir, sentir y proyectarse en la ciudad, y su carácter mutable los convierte en un instrumento para regular la vida urbana, influenciado por tradiciones, modos de vida y contextos (Silva, 2006).

Finalmente, la identidad social constituye un componente esencial de la interacción en los espacios públicos. Aunque cada persona es única en su apariencia y comportamiento, la interacción constante con otros genera identidades individuales y colectivas. La identidad se construye socialmente, es multidimensional y cambiante, y depende del contexto en que se sitúe el individuo (Rivero, 1998). Según Tajfel (1981), forma parte del autoconcepto derivado del conocimiento de pertenecer a un grupo y del significado emocional que ello conlleva. Sentirse parte de un grupo y del espacio habitado resulta, por tanto, fundamental para el autoconocimiento y la interacción social. En síntesis, comprender los espacios públicos de León implica no solo analizar su infraestructura y distribución, sino también su dimensión social, cultural e histórica. A través de la caracterización de casos representativos y del análisis de

las dinámicas de uso, esta investigación busca proponer estrategias de diseño inclusivas y funcionales que fortalezcan la integración, la apropiación y la identidad social de los habitantes, contribuyendo a la construcción de una ciudad más cohesionada, participativa y sostenible.

2. Desarrollo

2.1. Parque Metropolitano

2.1.1 Características físicas

El Parque Metropolitano de León constituye uno de los principales espacios recreativos y ecológicos de la ciudad, destacando por su ubicación estratégica y su amplia conectividad con diversos sectores urbanos. Su acceso principal se localiza sobre el Bulevar Morelos, mientras que el Bulevar Gómez Morín lo conecta con la zona norte, predominantemente residencial. Asimismo, la zona de Patiña cuenta con un acceso adicional a través del Bulevar Lomas del Molino, lo que refuerza la integración del parque con su entorno inmediato (Instituto Municipal de Planeación de León [IMPLAN], 2020).

De acuerdo con la cartografía urbana oficial, el parque se encuentra clasificado bajo la categoría PM (Parque Metropolitano) y dispone de áreas destinadas a la conservación ecológica. En su contexto colindante predominan usos de suelo mixtos: H1 (residencial campestre), H3 (residencial de baja densidad) y H6 (comercial, de servicios e industrial), además de zonas de alta densidad residencial con presencia de equipamientos y comercio (IMPLAN, 2020).

Esta diversidad funcional en el entorno inmediato genera una amplia gama de usuarios y visitantes, propiciando la interacción social entre distintos perfiles demográficos. Por su localización y características, el Parque Metropolitano se consolida como un espacio accesible, versátil y representativo dentro del sistema de áreas verdes urbanas de León.

2.1.2 Antecedentes históricos

El Parque Metropolitano tiene su origen en la **Presa del Palote**, infraestructura hidráulica cuya construcción se remonta al año 1644. Inicialmente utilizada como regulador de agua, en 1953 comenzó a considerarse su potencial recreativo y ambiental. Posteriormente, en 1992, se promovió su uso turístico y en diciembre de 1993 se inauguró oficialmente como Parque Metropolitano de León, consolidándose como un referente de esparcimiento, educación ambiental y conservación ecológica en la región (IMPLAN, 2020).

2.1.3 Vegetación

El parque se distingue por su **diversidad florística**, resultado de la combinación de **especies nativas y exóticas** distribuidas a lo largo de su superficie. Entre las especies más representativas se encuentran el pirul (*Schinus molle*), el pachote (*Ceiba aesculifolia*), el huizache (*Acacia farnesiana*) y el mezquite (*Prosopis laevigata*), además de especies ornamentales como el paraíso (*Melia azedarach*) y la guayaba (*Psidium guajava*). Asimismo, se identifican plantas trepadoras y arbustivas como el muérdago (*Psittacanthus palmeri*) y la tripa de vaca (*Cissus sicyoides*) (Dirección de Recursos Naturales e Instituto de Ecología del Estado de Guanajuato, 2016).

Esta riqueza vegetal refleja la historia natural y cultural del sitio, así como los esfuerzos institucionales de conservación y manejo ambiental. En conjunto, la composición botánica contribuye a consolidar un entorno que combina valor ecológico, funcionalidad recreativa y cualidades paisajísticas (Gehl, 2014).

2.1.4 Usos y costumbres

A lo largo de su evolución, el Parque Metropolitano ha experimentado un proceso continuo de **adaptación funcional**, orientado a responder a las **necesidades cambiantes de los usuarios**. Actualmente, el espacio ofrece una amplia gama de actividades recreativas, deportivas y culturales, entre las que destacan la explanada multiusos, la pista de bici cross, el área de campamento, el Salón Verde, la Ciudad Infantil, la tirolesa, el Tren del Bosque y el Gym Park. Estas instalaciones han sido objeto de reubicaciones y mejoras operativas con el propósito de optimizar su funcionamiento y garantizar una experiencia más integral (IMPLAN, 2020).

El resultado es un espacio dinámico y multifuncional, que articula la recreación, la educación ambiental y la convivencia social, consolidándose como un modelo de parque urbano sostenible en el contexto de León (Borja & Muxí, 2000; Gehl, 2014).

2.1.5 Usos y actividades

De acuerdo con encuestas aplicadas a 40 jóvenes de entre 18 y 25 años, las actividades más frecuentes en el Parque Metropolitano son andar en bicicleta y

correr, principalmente en la pista que circunda la presa. Estos resultados confirman la función recreativa y deportiva del espacio, consolidándolo como un punto de encuentro intergeneracional y un referente para la práctica de actividades físicas al aire libre (IMPLAN, 2020).

El parque cuenta además con infraestructura complementaria que favorece la diversidad de usos y servicios. Entre los equipamientos más relevantes se incluyen plazas de acceso, estacionamientos, áreas comerciales, centros de educación ambiental, oficinas administrativas, un centro de alto rendimiento para canotaje, parque extremo, foro al aire libre y jardín botánico. La disposición de estos elementos busca equilibrar la funcionalidad recreativa, educativa y ecológica del conjunto, aunque algunas zonas particularmente los accesos del sector norte presentan limitaciones de conectividad y accesibilidad derivadas de las condiciones físicas e infraestructurales del entorno (IMPLAN, 2020).

En su conjunto, estos componentes configuran un parque flexible y multifuncional, orientado a promover la recreación, el deporte y la educación ambiental. Desde la perspectiva de Gehl (2014), espacios de esta naturaleza fortalecen la interacción social, fomentan hábitos saludables y contribuyen a la apropiación del entorno urbano mediante el uso cotidiano y la experiencia compartida.

2.2 Plaza Principal del Centro Histórico de León

El estudio histórico de los espacios urbanos permite comprender los procesos de

transformación y permanencia que configuran la identidad colectiva de una ciudad. En el caso de León, la Plaza Principal constituye un ejemplo paradigmático: un espacio público considerado patrimonio arquitectónico, cultural y religioso, que ha funcionado como nodo central de las actividades económicas, sociales, culturales, turísticas y de esparcimiento (Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI], 2018).

Antiguamente conocida como Plaza de la Constitución, fue renombrada como Plaza de los Mártires del 2 de Enero en memoria de los acontecimientos políticos de 1946, cuando un grupo de ciudadanos perdió la vida durante una protesta por los resultados electorales (INEGI, 2018).

El Centro Histórico de León se encuentra rodeado de barrios de gran valor histórico y simbólico. Al sur se ubican San Juan de Dios y San Miguel, fundados en 1576 para comunidades indígenas; al norte, el Barrio Arriba, destinado originalmente a población afrodescendiente; y al noroeste, el Barrio del Coecillo, uno de los más antiguos, establecido en 1578 como pueblo de indios (IMPLAN, 2020). La traza urbana de la zona responde a los criterios de la Ley de Indias, con un diseño ortogonal que organiza el tejido urbano a partir de la plaza principal, articulando flujos peatonales y actividades cívicas (Borja & Muxí, 2000).

En 1896 se construyó en este espacio el Palacio Municipal, acompañado por jardines en forma de estrella, árboles ornamentales y un quiosco central, elementos que definieron la imagen urbana y el carácter simbólico del lugar. Su última

remodelación, realizada en 1973, reconfiguró la disposición de jardineras y recorridos peatonales, adaptándolos a las necesidades contemporáneas de movilidad y estancia (IMPLAN, 2020).

Actualmente, la Plaza Principal conserva su estilo neoclásico y se reconoce como un símbolo de paz y cohesión social en la ciudad. Desde su origen, ha sido el núcleo político y social de León, albergando mercados, celebraciones religiosas, actos cívicos y actividades culturales. Su carácter multifuncional y su capacidad para acoger distintos tipos de eventos han consolidado su papel como espacio de encuentro ciudadano, manifestación cultural y representación de la memoria colectiva (Gehl, 2014; Borja & Muxí, 2000).

Además de su valor histórico y simbólico, la Plaza Principal mantiene una función económica relevante, sustentada en la presencia de actividades comerciales tanto fijas como ambulantes. Esta dinámica refuerza su papel como punto central de interacción ciudadana, al convertirse en un espacio donde confluyen diversas prácticas sociales y culturales, tales como actividades comunitarias, conmemoraciones y mercados locales (García, 2019; Torres & Hernández, 2021).

2.3 Metodología de la investigación

Los procedimientos metodológicos empleados para el desarrollo del análisis, estableciendo las fuentes de información, las unidades de análisis y las técnicas utilizadas en la comparación de los dos sitios de estudio: la Plaza Principal y el Parque Metropolitano de León.

2.4 Fuentes de información

Para la construcción del marco teórico se recurrió a diversas fuentes documentales, entre ellas páginas web institucionales, artículos científicos, libros especializados y tesis académicas que abordan fenómenos sociales, dinámicas colectivas, identidad, procesos de inclusión y exclusión, así como imaginarios urbanos. La información recopilada fue sistematizada y organizada en archivos digitales, lo que facilitó su análisis y posterior integración al estudio (Lindón, 2015; Hieraux & Aguilar, 2018).

Unidades de análisis

El análisis se estructuró en torno a dos dimensiones principales: fenómenos sociales y dinámicas sociales, con el propósito de comprender de manera integral los procesos que configuran la interacción ciudadana en los espacios públicos seleccionados.

- **Fenómenos sociales:** Se examinaron las conductas de los usuarios en ambos espacios, así como los eventos que allí tienen lugar y su impacto en la interacción social. Para ello, se emplearon técnicas de observación directa, visitas de campo, registro fotográfico y elaboración de mapeos espaciales, lo que permitió identificar patrones de comportamiento, prácticas colectivas y usos recurrentes del espacio (Lefebvre, 1991; Lindón, 2015).
- **Dinámicas sociales:** Se analizaron las transformaciones en las relaciones sociales entre usuarios

a lo largo del tiempo, considerando variables contextuales como la situación económica y los efectos de contingencias sanitarias recientes, particularmente la pandemia. Asimismo, se registró el número de visitantes y los modos de apropiación del espacio público, entendida esta última como la capacidad de los individuos y colectivos para dotar de significado y uso a determinados lugares (Hiernaux & Aguilar, 2018; García, 2019).

- **Identidad:** Se exploró el significado que los usuarios atribuyen al espacio público y la relación que establecen con él, mediante entrevistas y observación directa.
- **Inclusión y exclusión:** El análisis de los procesos de inclusión y exclusión permitió identificar qué grupos sociales acceden plenamente a los espacios y cuáles enfrentan barreras físicas, sociales o simbólicas. Para ello, se consideraron variables como la infraestructura, la accesibilidad, la oferta de actividades y los rangos de edad de los usuarios. La información se obtuvo a través de observación directa y mapeos urbanos, lo que permitió reconocer zonas de mayor o menor accesibilidad y participación (Hiernaux & Aguilar, 2018; Harvey, 2008).
- **Imaginario urbano:** Los imaginarios urbanos constituyen un eje fundamental para comprender la relación simbólica y afectiva que

"DISEÑO DEL ESPACIO PÚBLICO
A PARTIR DE USOS Y COSTUMBRES EN
PARQUE METROPOLITANO Y PLAZA
PRINCIPAL CENTRO HISTÓRICO DE
LEÓN, GTO"



Figura 1: Definición de estrategias.

Fuente: Elaboración propia

los usuarios establecen con el espacio. En esta unidad de análisis se examinaron las experiencias, recuerdos y percepciones asociadas a cada sitio, así como la manera en que estas construcciones influyen en su uso y valoración. Para ello, se aplicaron entrevistas semiestructuradas, encuestas y mapeos participativos, con el fin de identificar narrativas colectivas y representaciones sociales vinculadas a los espacios analizados (Lefebvre, 1991; Lindón, 2015).

2.5 Diagnóstico de sitios

El diagnóstico de los sitios constituyó una etapa clave para comprender las características físicas, sociales y funcionales de los espacios seleccionados, orientando la formulación de estrategias de intervención acordes con su contexto y dinámica de uso (Gehl, 2011).

- **Plaza Principal (Centro Histórico, León, Gto.).** Se caracteriza por

estar rodeada de calles y edificios históricos que concentran actividades comerciales, además de contar con vegetación limitada — principalmente *Ficus elastica*. Su accesibilidad peatonal es elevada y presenta un flujo constante de usuarios, lo que evidencia su estrecha relación con el entorno urbano inmediato.

- **Parque Metropolitano (León, Gto.).** Ubicado al occidente de la ciudad, presenta una fuerte conexión tanto regional como municipal. Su vegetación es diversa y ofrece múltiples actividades recreativas y deportivas que atraen a un público amplio y heterogéneo. A diferencia de la Plaza Principal, presenta una menor influencia del comercio perimetral, ya que funciona como un espacio ancla con dinámica propia.

2.5.2 Factores físicos y naturales

En ambos casos, los factores físicos y naturales influyen en la manera en que los usuarios interactúan con el espacio. La accesibilidad, la cobertura vegetal, la distribución de áreas de estancia y circulación, así como la integración con el entorno urbano, son elementos clave para comprender su funcionamiento social y territorial (Gehl, 2011; Jacobs, 1961).

- **Clima:** Predomina el clima seco y semiseco, con temperaturas más altas de abril a junio y más bajas de noviembre a febrero.

- **Precipitación:** Temporada húmeda de junio a septiembre y seca de octubre a mayo.
- **Asoleamiento, viento y vegetación:** Ambos sitios presentan diferencias significativas que condicionan su uso.

2.5.2.1 Factores artificiales y urbanos

- **Vialidades y conectividad:** La Plaza Principal se articula con vialidades principales y peatonales; el Parque Metropolitano cuenta con accesos estratégicos y conexión a colonias y otras ciudades.
- **Usos de suelo:** La Plaza Principal concentra usos mixtos orientados al comercio; el Parque Metropolitano combina usos diversos con áreas de conservación ecológica.
- **Equipamiento urbano:** La Plaza se caracteriza por la concentración de comercio; el Parque por la oferta de actividades y servicios internos.

2.5.2.2 Escalas de análisis

- **Regional y municipal:** El Parque Metropolitano tiene impacto tanto regional como municipal; la Plaza Principal, principalmente municipal, aunque con gran afluencia.

2.5.2.3 Dimensiones del espacio

- **Funcional:** Ambos espacios son funcionales; sin embargo, el Par-

que, por su extensión y actividades, ofrece un uso más amplio, mientras que la Plaza depende del comercio.

- **Sociocultural:** Ambos generan interacción social, identidad y convivencia.
- **Físico-territorial:** La ubicación estratégica favorece su accesibilidad y relación con el entorno.
- **Económica:** La Plaza impacta diariamente en la economía local a través del comercio; el Parque lo hace mediante eventos y turismo.

2.6 Conclusión metodológica

Ambos espacios presentan ventajas y desventajas según su ubicación, dimensión y escala de influencia. Los planes de mejora deben orientarse a complementar y agregar valor sin alterar sus funciones principales. Mientras la Plaza depende del comercio y la interacción inmediata, el Parque se sostiene en la diversidad de actividades y su alcance regional. Ambos son funcionales y concurridos, y el diagnóstico permite definir estrategias especí-

ficas para optimizar su aprovechamiento.

2.7 Casos análogos

El análisis de casos análogos constituye una herramienta metodológica que permite identificar patrones espaciales y sociales aplicables al diseño de espacios públicos recreativos. Para este estudio se seleccionaron tres sitios de referencia centros históricos y parques urbanos considerando variables como sus características físicas, hábitos de uso, horarios de mayor afluencia, costos de acceso y áreas de mayor relevancia.

Los diagramas comparativos elaborados a partir de esta revisión evidencian similitudes y diferencias en cuanto a actividades, configuraciones espaciales y dinámicas de apropiación. Dichos contrastes permiten reconocer conductas recurrentes que, al sistematizarse, se convierten en insumos estratégicos para orientar intervenciones de diseño. Estas recurrencias reflejan factores que favorecen la apropiación social, la permanencia de los usuarios y, en última instancia, el éxito funcional de los espacios públicos analizados (Gehl, 2011; Jacobs, 1961; Harvey, 2008).

Figura 2: Casos Análogos Parques.

Fuente: Elaboración propia.



PARQUE VENADOS, MÉXICO.	PARQUE FUNDIDORA, NUEVO LEÓN	PARQUE BICENTENARIO, QUÉRETARO.
<ul style="list-style-type: none"> • Actividades de 8-80 (E) • El acceso gratuito a personas mayores y con capacidades diferentes. (P) • Las áreas verdes (P) • Áreas deportivas (canchas) (E) • Actividades gratuitas (E) • Teatro al aire libre gratuito (E) • Variedad de accesos (P) 	<ul style="list-style-type: none"> • Actividades de 8-80 (E) • Lugares para comer dentro del parque (P) • Variedad de costos para actividades como espacios con entrada gratuita (P) • Espacios de exhibición • Juegos infantiles / espacios para bebés (E) • Gran número de accesos (P) • Paseos en lancha (P) • Renta de bicicletas (P) • Museos • Estaciones Deportivas (E) 	<ul style="list-style-type: none"> • Actividades de familiares (P) • Inclusión de personas de la 3ra edad (E) • Actividad para niños (E) • Atracciones para niños • Variedad de actividades en lago (P) • Teatro al aire libre hasta parque acuático • Áreas de comida (E) • Finca • Tirolesas

Figura 3: Diagrama estrategias repetidas.

Fuente: Elaboración propia.

Imagen 6.11, Diagrama estrategias repetidas, Elaboración propia.

(E) Encuestas

(P) Positivo lo posee el Parque Metropolitano

(color negro texto) Repeticiones

2.7.2 Casos Análogos de Centros Históricos

El análisis de casos análogos en centros históricos se centró en tres plazas representativas de México, seleccionadas por su alta intensidad de uso y su función como nodos de interacción social. Este análisis permitió identificar características recurrentes, dinámicas de apropiación y patrones de comportamiento que

fortalecen la vitalidad urbana, así como elementos clave configuración espacial, diversidad de actividades, permanencia de usuarios y relación con el entorno inmediato que, al repetirse, pueden transferirse y adaptarse como estrategias de diseño en otros contextos, constituyendo referentes valiosos para la intervención en espacios públicos con vocación histórica y social.

Figura 4: Casos Análogos Centro.

Fuente: Elaboración propia.

Casos Análogos Centros



JARDÍN DE LA UNIÓN, GUANAJUATO	PLAZA DE LAS ARMAS, MORELIA
<ul style="list-style-type: none"> Comercio (P) Espacios verdes (P) Espacios con sombra (E) Atracciones cercanas (P) Importancia al peatón (P) Ambientación Vistas Mobiliario (E) Andadores pequeños para la cantidad por apropiación o por personas 	<ul style="list-style-type: none"> Comercio (P) Espacios verdes (P) Espacios con sombra (E) Atracciones cercanas (P) Importancia al peatón (P) Ambientación Mobiliario (E) Andadores amplios para hacer una actividad como pasear (E)

Figura 5: Resultados encuesta.

Fuente: Elaboración propia.

2.8 Análisis FODA

El análisis FODA constituye una herramienta metodológica de carácter estratégico que permite identificar las **fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas** de un proyecto o espacio determinado. Su aplicación posibilita reconocer los aspectos que deben conservarse y potenciarse, aquellos que requieren ajustes o eliminación, así como los riesgos que es necesario anticipar y gestionar. De

esta manera, el FODA no solo facilita una comprensión integral de las condiciones internas y externas que inciden en el objeto de estudio, sino que también orienta la formulación de estrategias de intervención más precisas y coherentes con la realidad del entorno. En consecuencia, se convierte en un instrumento clave para la toma de decisiones fundamentadas y para la definición de acciones alineadas con los objetivos del proyecto (Kotler & Keller, 2016).

Figura 6: Análisis Foda Parque.

Fuente: Elaboración propia.

Análisis FODA → Estrategia FO (Fortaleza/ Oportunidad)

Parque Metropolitano	ANÁLISIS FODA PARQUE METROPOLITANO			
	Fortalezas	Oportunidades	Debilidades	Amenazas
La Ubicación del parque	Ubicación	El área que tiene	Cuota de acceso:	El descuido de espacios
El número de actividades	Gran número de actividades	El número de usuarios	Eventos solo ciertos días del año	Inseguridad en ciertos puntos ext.
Reconocimiento a nivel regional	Reconocimiento a nivel Estado y Nacional	Ampliación de actividades	Accesos no tan seguros	Pocas eventos anuales
Existencia de mobiliario en buen estado	Mobiliario existente	Ser el único en su tipo	Faltas de espacios con sombras	
La accesibilidad desde distintos puntos	Accesibilidad	Zonas que conecta en la ciudad	Faltan más actividades B-B0.	
La seguridad del parque	Seguridad	Diversidad de usuarios	Mayor cantidad de mobiliario	
Ser un lugar familiar	Espacio Familiar			

La tabla presenta las estrategias FO (**Fortaleza/Oportunidad**), orientadas a aprovechar las oportunidades del entorno mediante el uso de las fortalezas del Parque Metropolitano:

1. **Ubicación estratégica:** La cercanía dentro de la ciudad de León y la amplitud de sus áreas permiten potenciar zonas de alto atractivo.
2. **Variedad de actividades:** Favorece la interacción social y la diversidad de usuarios.
3. **Reconocimiento regional:** Incrementa la capacidad de atracción de distintos públicos y posibilita la ampliación de actividades.
4. **Mobiliario en buen estado:** Garantiza el uso adecuado de los espacios y contribuye a su conservación.
5. **Accesibilidad múltiple:** La existencia de diferentes accesos facilita la llegada de usuarios provenientes de diversas zonas.
6. **Seguridad:** El carácter de espacio cerrado genera una percepción de protección y bienestar.
7. **Enfoque familiar:** Permite atraer a todos los rangos de edad mediante actividades adecuadas para cada grupo.

Análisis FODA → Estrategia FO (Fortaleza/Oportunidad)

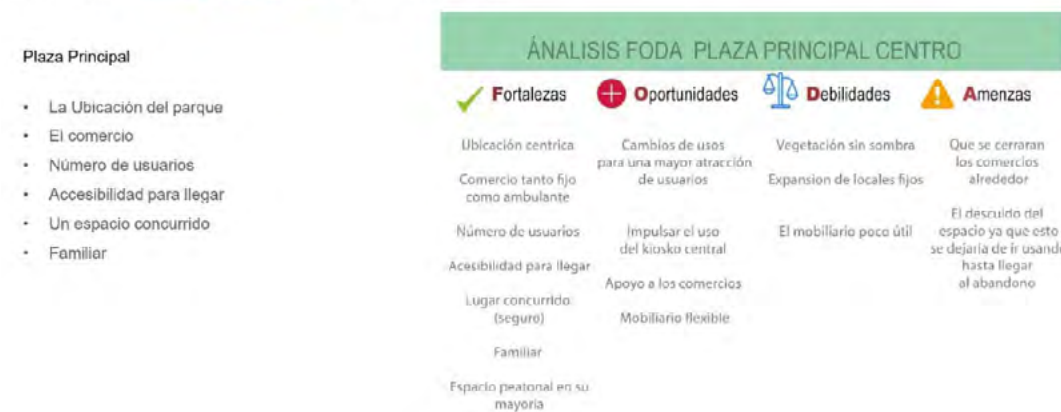


Figura 7: Análisis FODA centro.

Fuente: Elaboración propia.

En conjunto, estas estrategias buscan potenciar los atributos positivos del parque con el fin de maximizar su atractivo, funcionalidad y capacidad de integración social.

Se proponen estrategias FO (**Fortaleza/Oportunidad**) para la Plaza Principal, orientadas a aprovechar sus fortalezas con el fin de potenciar las oportunidades del entorno:

1. **Ubicación céntrica:** La cercanía a otros puntos de interés de la ciudad permite consolidarla como un punto focal de atracción.
2. **Comercio circundante:** El contexto comercial inmediato atrae usuarios y genera un foco adicional de dinamismo.
3. **Alta concurrencia de usuarios:** La elevada afluencia favorece la interacción social y el dinamismo urbano.
4. **Accesibilidad:** La existencia de accesos peatonales y vehiculares facilita la llegada de distintos perfiles de usuarios.
5. **Espacio concurrido:** La constante presencia de personas incrementa la percepción de seguridad.
6. **Enfoque familiar:** El espacio resulta adecuado para pasear y comer, con potencial de diversificación hacia nuevas actividades.

Comparación de fortalezas y oportunidades entre ambos espacios:

Parque Metropolitano	Plaza Principal Centro
Ubicación en el parque	Ubicación céntrica
Gran número de actividades	Contexto inmediato
Reconocimiento regional	Número de usuarios
Existencia de mobiliario	—
Accesibilidad desde distintos puntos	Accesibilidad para llegar
Seguridad	Espacio concurrido
Familiar	Espacio familiar

3. Discusión

Los resultados obtenidos evidencian que la mayoría de los usuarios en ambos espacios se concentra en el rango de 18 a 30 años (73.6 % en el Parque Metropolitano y 69.8 % en la Plaza Principal), lo que confirma un perfil predominantemente joven. En cuanto a la frecuencia de visita, se observa una tendencia baja, con predominio de usuarios que acuden de manera esporádica.

En el **Parque Metropolitano** destacan principalmente las actividades recreativas y deportivas, como el ciclismo y el uso de áreas verdes, mientras que en la Plaza Principal prevalecen las actividades de paseo y consumo. Asimismo, en esta úl-

tima se registra una mayor presencia de adultos en comparación con el parque.

Estos patrones recurrentes perfil juvenil, visitas poco frecuentes y usos asociados al esparcimiento o al consu-

mo constituyen indicadores relevantes para orientar futuras intervenciones. En particular, permiten identificar la necesidad de diversificar la oferta de actividades, ampliar la inclusión etaria

y fortalecer las condiciones de apropiación social en ambos espacios, con el fin de consolidarlos como escenarios de convivencia, integración y cohesión comunitaria.

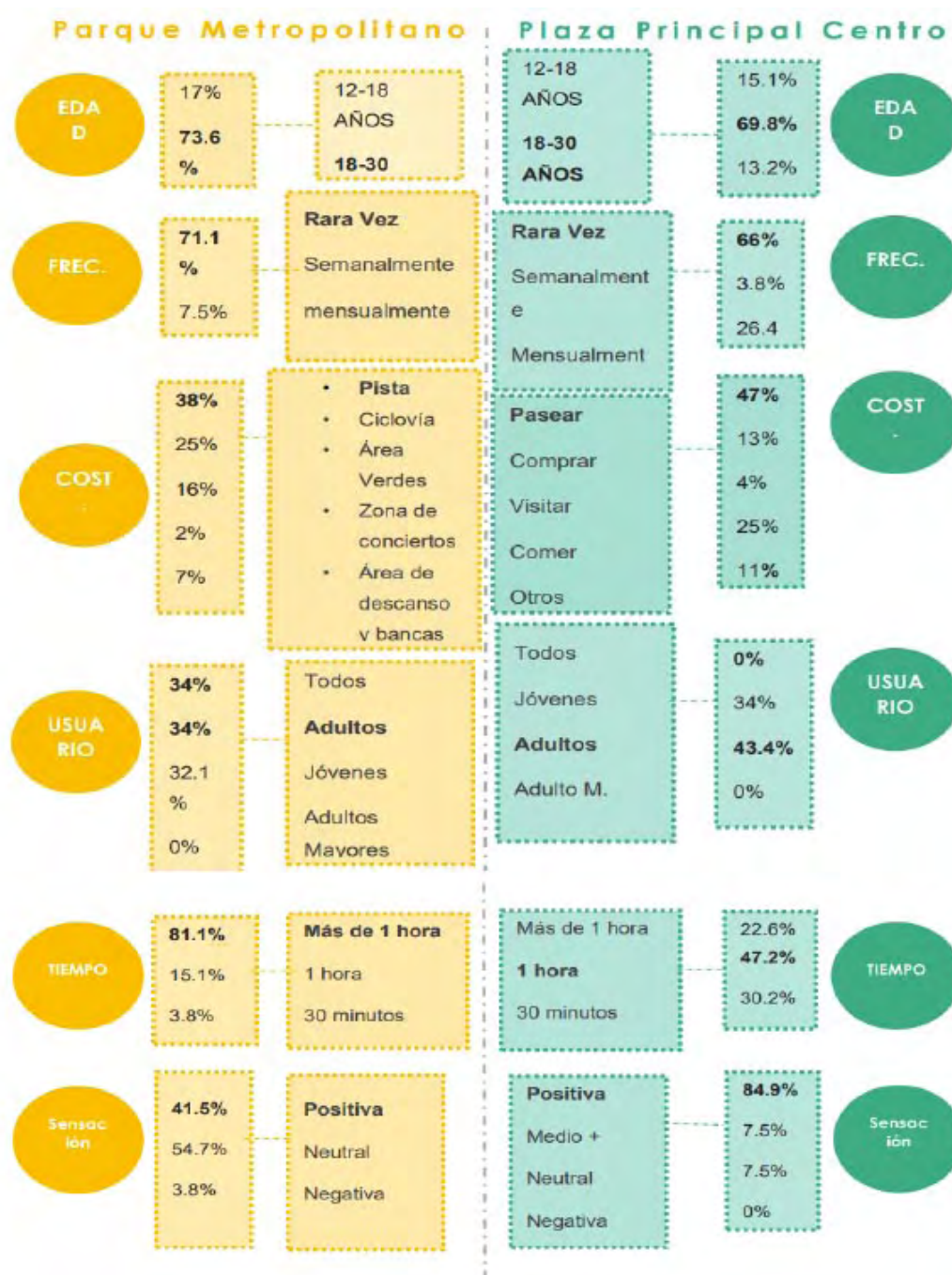


Figura 8: Comparación de resultados .

Fuente: Elaboración propia.



En ambas encuestas se incorporaron preguntas adicionales con el propósito de analizar fenómenos específicos en cada sitio. El **Gráfico 5.3** presenta los resultados desagregados por edad, frecuencia de visita, hábitos, tiempo de permanencia y percepción de los usuarios, destacando los porcentajes más representativos. Es importante señalar que la Plaza Principal no fue identificada como un espacio destinado a la infancia, mientras que en el Parque Metropolitano se registró un rango etario más amplio, comprendido entre los 8 y los 80 años. Sin embargo, no se detectaron actividades orientadas a las personas mayores, aspecto señalado por los entrevistados como un factor crítico para garantizar la inclusión de este grupo poblacional.

3.1 Mapeo de usos en el Parque Metropolitano

El mapeo de usos del Parque Metropolitano muestra las actividades realizadas por los usuarios y las zonas disponibles dentro de sus instalaciones. En él se representan los accesos, los estacionamientos y las áreas destinadas a diferentes actividades, lo que permite identificar la distribución espacial de los usos y su relación con la infraestructura existente.

El mapeo de usos reales analiza las zonas del parque que realmente se utilizan según las encuestas. Al compararlas con las áreas que el parque ofrece para uso, se observa que varias zonas no son aprovechadas, dejando vacíos en el espacio disponible.

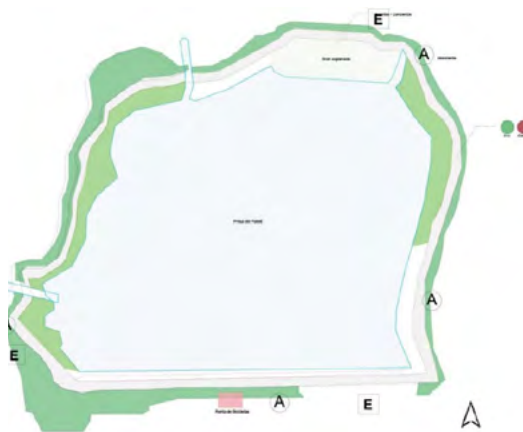
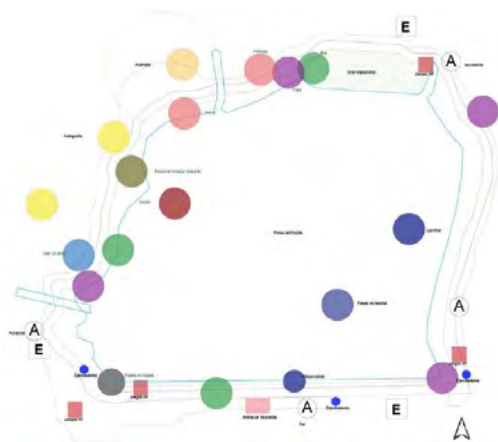


Figura 9: Mapeo Usos Actual PM.

Fuente: Elaboración propia.

Figura 10: Mapeo PM.

Fuente: Elaboración propia.

Las zonas de mayor uso en el Parque Metropolitano corresponden a las áreas verdes, la pista de correr y la ciclovia que circunda la presa. No obstante, se identifican áreas en estado de abandono que podrían ser aprovechadas mediante intervenciones específicas. Asimismo, la gran explanada presenta un uso limitado, condicionado por la programación de actividades que allí se desarrollen.

3.2 Mapeo de usos en la Plaza Principal

El mapeo de la Plaza Principal evidencia los usos previstos del espacio, destacando la presencia de comercio formal e informal, así como las áreas de bancas dispuestas alrededor de las zonas verdes. Estos elementos favorecen la permanencia de los usuarios por periodos determinados, consolidando la plaza como un espacio de tránsito y estancia temporal.



Figura 11: Mapeo PP.

Fuente: Elaboración propia.

El mapeo de la extensión de la Plaza Principal muestra cómo el comercio actúa como un imán, atrayendo a los usuarios y extendiendo su influencia más allá de los puntos específicos señalados en el espacio.



Figura 12 Mapeo actual.

Fuente: Elaboración propia.

4. Conclusiones

El análisis del espacio público en León, a partir de la observación directa a través de encuestas y el ejercicio FODA, permitió identificar como los factores sociales, físicos y simbólicos inciden en la apropiación de los lugares. Los resultados evidencian que, si bien la plaza principal y el parque metropolitano son referentes de convivencia, presentan diferentes usos, mantenimiento, accesibilidad. Mientras la plaza concentra actividades de comercio y turísticas, el parque se asocia más al ocio familiar y al deporte, revelando distintas formas de apropiación según el contexto urbano y **el perfil del usuario**.

Los resultados de las encuestas evidenciaron que el Parque Metropolitano se asocia principalmente con actividades deportivas, familiares y recreativas, con un rango amplio de usuarios (8–80 años), aunque con poca oferta para adultos mayores. En contraste, la Plaza Principal concentra actividades comerciales, turísticas y sociales, siendo un punto de reunión y tránsito, pero con limitada oferta para la estancia prolongada. Los mapeos de uso confirmaron que en ambos espacios existen áreas poco aprovechadas o con vocación desaprovechada, lo que refleja la necesidad de rediseñar zonas inactivas y potenciar los flujos de interacción.

El FODA permitió distinguir que tanto la ubicación estratégica como la accesibilidad son fortalezas comunes en ambos espacios. Sin embargo, la Plaza depende en gran medida del comercio y del contexto urbano inmediato, mientras que el Parque Metropolitano, al tener ma-

yor extensión y autonomía, requiere una **planificación integral de actividades** y una **distribución eficiente de los usos** para garantizar su vitalidad constante. La seguridad, el mobiliario y la multifuncionalidad fueron reconocidos como elementos clave para la percepción positiva de los usuarios.

A partir de ello, se formularon estrategias específicas que funcionan como líneas guía para el diseño a largo plazo del espacio público, integrando factores económicos, sociales y espaciales. Estas estrategias permiten adaptar las intervenciones a las condiciones particulares de cada sitio:

- **Plaza Principal:** fortalecer la red de espacios libres para usos recreativos, culturales y comerciales; mejorar el mobiliario en las zonas de estancia; incrementar la accesibilidad peatonal y el confort ambiental mediante vegetación y sombras; y reforzar la conexión con el entorno inmediato para consolidar su papel como núcleo urbano.
- **Parque Metropolitano:** diversificar las actividades para distintos grupos etarios; consolidar zonas deportivas, recreativas y culturales; aprovechar la riqueza vegetal y el entorno natural para actividades educativas; y planificar un uso equilibrado de sus áreas con el fin de maximizar la participación y el sentido de pertenencia.

En conjunto, estas propuestas buscan transformar los espacios públicos de León en escenarios inclusivos, flexibles

y sostenibles, capaces de fortalecer la identidad colectiva y la interacción ciudadana. El estudio demuestra que un diseño urbano basado en los usos reales, las costumbres locales y la percepción de los usuarios no solo mejora la funcionalidad de los espacios, sino que también contribuye directamente a la cohesión social y al desarrollo urbano integral de la ciudad.

En definitiva, el futuro del espacio público en León dependerá de la capacidad de diseñar lugares que no solo se recorran, sino que se vivan: espacios que inspiren pertenencia, fomenten la convivencia y se conviertan en auténticos motores de transformación urbana.

5. Información de los autores

Carolina Duran Gutiérrez ¹
0009-0001-3161-1133

6. Referencias

- Asociación Nacional de Parques y Recreación de México. (2012). *Estudio nacional de grandes parques y bosques urbanos de México*. ANPR. <https://anpr.org.mx/estudionacional-de-grandes-parques-y-bosques-urbanos-de-mexico/>
- Bassand, M. (1980). *La appropriation de l'espace*. Lausanne, Suisse: Presses Polytechniques et Universitaires Romandes.
- Borja, J., & Muxí, Z. (2000). *El espacio público: Ciudad y ciudadanía*. Barcelona, España: Electa.
- Bourdieu, P. (1990). *Sociología y cultura*. México: Grijalbo.
- Carmona Ramírez, K. N. (2016). *Espacio público como elemento generador de inclusión y cohesión social en la ciudad contemporánea latinoamericana* [Tesis de licenciatura, Universidad Veracruzana, Facultad de Arquitectura]. Universidad Veracruzana.
- Fonseca Rodríguez, J. M. (2014, febrero). La importancia y la apropiación de los espacios públicos en las ciudades. *Paakat: Revista de Tecnología y Sociedad*, (8). <https://revistapaakat.org/index.php/paakat/article/view/156>
- García, M. (2019). *Espacio público y dinámicas sociales en centros históricos* [Tesis de maestría]. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Gehl, J. (2014). *Ciudades para la gente*. Infinito.
- Gouldner, A. W. (1970). *The coming crisis of Western sociology*. New York, NY: Basic Books.
- Harvey, D. (2008). El derecho a la ciudad. *New Left Review*, 53, 23–40.
- Hiernaux, D., & Aguilar, A. (2018). *Los imaginarios urbanos y la producción social del espacio*. Siglo XXI Editores.
- Hiernaux, D., & Aguilar, A. (2018). *La ciudad y sus territorios: Transformaciones urbanas y procesos sociales*. Ciudad de México, México: Universidad Autónoma Metropolitana.
- Instituto Municipal de Planeación de León (IMPLAN). (2020). *Parque Metropolitano de León: Diagnóstico y propuestas de planeación urbana* [Documento técnico].
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2018). *Plan Maestro 2018–2021*. México: INEGI.
- Jiménez, L. (2011). *Sociología y dinámica social* [Presentación de diapositivas]. SlideShare. [https://es.slideshare.net/tallerdeetica/sociologia-y-dinmicasocial](https://es.slideshare.net/tallerdeetica/sociologia-y-dinamicasocial)
- Kotler, P., & Keller, K. L. (2016). *Dirección de marketing* (15.ª ed.). México: Pearson Educación.
- Lefebvre, H. (1974). *La producción del espacio*. Anthropos.
- Lefebvre, H. (1991). *The production of space*. Oxford, Reino Unido: Blackwell.
- Lindón, A. (2015). *La construcción social del espacio urbano: Imaginarios, prácticas y lugares*. Ciudad de México, México: Universidad Autónoma Metropolitana.
- Pol, E. (1996). La apropiación del espacio. En J. I. Aragnés & M. Amérigo (Eds.), *Psicología ambiental* (pp. 45–62). Madrid: Síntesis.
- Schutz, A. (1967). *The phenomenology of the social world*. Evanston, IL: Northwestern University Press.

Torres, J., & Hernández, P. (2021). Comercio ambulante y centralidad urbana en América Latina. *Revista de Estudios Urbanos*, 12(3), 45–62.

Organización Mundial de la Salud (OMS). (2010). *Recomendaciones sobre áreas verdes urbanas*. Ginebra, Suiza: OMS.